



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

Čj. UOOU-01415/22-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále také jen „Úřad“), jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o stížnosti žadatele, [REDACTED] (dále jen „žadatel“), na postup povinného subjektu Generální inspekce bezpečnostních sborů, IČO: 725 54 495, se sídlem Skokanská 2311/3, 169 00 Praha 6 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 17. 3. 2022 spočívající ve stanovení výše úhrady v souvislosti s poskytnutím informací, t a k t o:

Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, stanovené v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace ze dne 17. 3. 2021 ve výši 5.950,- Kč, se v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. **snižuje na částku 0,- Kč.**

### Odůvodnění

I.

Žadatel požádal dne 17. 3. 2022 povinný subjekt o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., konkrétně *o nákladech na pronájem a úklid kancelářských budov, které užíval povinný v letech 2017, 2018, 2019, 2020 a 2021:*

- 1. Jaké kancelářské budovy jsou v majetku povinného či užívaného povinným? Uvedte členění na jednotlivé roky.*
- 2. Jaká je celková plocha, kterou užívá povinný u jednotlivých, výše uvedených budov? Uvedte členění na jednotlivé roky.*
- 3. V případě, že povinný užívá pronajatou budovu, jaké jsou náklady na pronájem této budovy. Uvedte členění na jednotlivé roky.*

4. *Jaké subjekty poskytovaly povinnému pronájem u jednotlivých, výše uvedených budov? Uveďte členění na jednotlivé roky.*
5. *Kolik zaměstnanců povinného subjektu v jednotlivých, výše uvedených budovách pracuje? Uveďte členění na jednotlivé roky.*
6. *Jaké byly celkové náklady povinného za úklid u jednotlivých, výše uvedených budov? Uveďte členění na jednotlivé roky.*
7. *Jaké firmy zajišťovaly pro povinného úklid u jednotlivých, výše uvedených budov? Uveďte členění na jednotlivé roky.*
8. *Jaké byly firmy zajišťující pro povinného úklid u jednotlivých, výše uvedených budov? Uveďte členění na jednotlivé roky.*

Povinný subjekt sdělením ze dne 30. 3. 2022, [REDAKCE] žadateli oznámil, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduje úhradu a sdělil její výši. Při tom odkázal na právní úpravu ustanovení § 17 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a na stanovený sazebník úhrad za poskytování informací povinného subjektu, který je zveřejněný na webových stránkách [www.gibs.cz](http://www.gibs.cz) v části povinně zveřejňované informace. Povinný subjekt dále uvedl, že požadované informace musí být vyhledány ve spisové službě, což vyžaduje oslovení několika oddělení, neboť se jedná o vyhledávání v odlišných zdrojích. Požadované informace je zapotřebí dohledat individuálně v každém dokumentu a vytvořit souhrnnou informaci. Tato činnost zaměstná pracovníky oddělení správy majetku a oddělení personálního následovně: a) vyhledání požadovaných informací ve spisové službě, b) zpracování do konečného přehledu. Podle sazebníku tak činí náklady za poskytnutí informací 5.950,- Kč. Tato činnost bude vyžadovat vyhledávání požadovaných informací oddělením správy majetku s časovou normou 14 hodin a oddělením personálním s časovou normou 3 hodiny. Celkovou výši úhrady pak povinný subjekt vyčíslil jako 17 x 350 (časová norma/sazba úhrady za každou hodinu vyhledávání), což představuje částku 5.950,- Kč.

Žadatel podal dne 30. 3. 2022 u povinného subjektu stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, kdy s požadovanou výší úhrady nesouhlasí. Je toho názoru, že vyhledávání požadovaných informací, není vyhledáváním mimořádně rozsáhlým, což dovozuje svojí dlouholetou zkušeností s porovnáním dat získaných na základě zákona č. 106/1999 Sb. v rámci své činnosti za prosazování hospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky. Domnívá se, že vyhledávání informací by nemělo trvat déle než 5 hod, což při maximální přiměřené ceně 350,- Kč za jednu hodinu vyhledávání činí celkem maximálně 1.750,- Kč. Požadavek na úhradu považuje žadatel za obstrukční jednání, protože identický dotaz již zaslal i dalším subjektům veřejné správy a mnohé z nich odpověděly bez požadavku mimořádné náhrady.

Povinný subjekt postoupil stížnost společně se spisovým materiálem Úřadu dne 11. 4. 2022.

## II.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup povinného subjektu. Dle ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že nelze-li podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „správní řád“), nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad.

Generální inspekce bezpečnostních sborů byla zřízena zákonem č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, jako organizační složka státu a je tedy povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Vzhledem k tomu, že dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu, je jím pro účely uvedeného právního předpisu Úřad v souladu s ustanovením § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

### III.

Úřad na základě řádně a včas podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., tj. zda povinný subjekt uplatnil úhradu stanovených nákladů řádně a v zákonem stanovené lhůtě, zda dodržel oznamovací povinnost vůči žadateli postupem uvedeným v ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a dále v rozsahu požadovaném žadatelem, zda celková výše úhrady odpovídá ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve světle judikatury správních soudů.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny *žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.* Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. pak platí, že *„v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává“.*

Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad nákladů za poskytování informací. Podle § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že *povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (dále jen „sazebník“) stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Sazby v sazebníku jsou stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.*

Úřad ověřil, že povinný subjekt pro účely úhrad nákladů za poskytování informací vydal sazebník a zveřejnil ho na své internetové stránce <https://www.gibs.cz/informacni-servis/povinne-zverejnovane-informace>. Sazebník obsahuje výčet sazeb jednotlivých nákladů ve smyslu uvedeného nařízení vlády a je aktuální (platný s účinností od 1. 3. 2022).

Ze spisového materiálu Úřad zjistil, že povinný subjekt splnil svoji povinnost a zaslal žadateli oznámení o úhradě nákladů včas tj. ve lhůtě pro vyřízení žádosti. Z hlediska splnění náležitostí oznámení předepsaných v ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Úřad

seznal, že povinný subjekt v rámci poučení výslovně neoznačil Úřad jako nadřízený orgán, který o stížnosti rozhoduje. Stěžejní vadu oznámení pak Úřad spatřuje v nedostatečném odůvodnění, na základě, jakých skutečností povinný subjekt výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací vyčíslil.

Oprávněnost požadavku na úhradu spojenou s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací rozvíjí četná judikatura správních soudů, která vychází ze základního pravidla, že informace podle zákona č. 106/1999 Sb. se (až na výjimky) poskytují. Omezení či podmiňování této informační povinnosti, kterým je i zpoplatnění poskytování informací, podléhá restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněno, přičemž důkazní břemeno leží na povinných subjektech. Na povinné subjekty jsou tak kladeny vysoké nároky, pokud jde o odůvodnění stanovení úhrady, včetně důkladného a věrohodného popisu jednotlivých úkonů, které s poskytnutím informací či jejich vyhledáváním souvisí. Pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ je neurčitým právním pojmem. V tomto ohledu je na povinném subjektu, aby v kontextu konkrétních skutkových okolností posoudil, zda skutkový stav lze podřadit pod obsah neurčitého právního pojmu či nikoli, a to v souladu s účelem ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb. (srov. nálezy Ústavního soudu III. ÚS 3339/20 ze dne 29. 6. 2021 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č.j. 1 As 281/2020-42).

Přístup k informacím (jejich poskytování) má být svobodný, tedy bez jakéhokoliv, včetně finančního, zatížení. Úplatnost souvisí s tím, že s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č.j. 5 As 35/22016–25). Povinný subjekt proto stíhá povinnost odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné (zvláště, jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti). V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě a konkrétně odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2017, č.j. 6 As 326/2016–32).

Ve světle uvedených judikatorních závěrů neobstojí důvody, které povinný subjekt uvedl v oznámení žadateli ohledně mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, neboť nebyly dostatečně konkrétní a nebyly ničím náležitě podloženy. Ze zaslání oznámení není nejen Úřadu, ale především žadateli zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, a to zejména z pohledu vykázaných hodin nezbytných k vyhledání požadovaných informací ve spisové službě a ke zpracování do konečného přehledu. Povinný subjekt dostatečně neobjasnil a nepodložil, v čem konkrétně spočívala mimořádná rozsáhlost těchto dvou úkonů, jaké z požadovaných informací je již pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou a v čem toto zatížení spočívá. V předkládacím stanovisku povinný subjekt sice doplnil konkrétní dny a čas, kdy pracovník povinného subjektu vyhledávání prováděl, a uvedl činnosti, které pod krok vyhledávání informací podřadil (pasportizace budov, zpracování nákladů na pronájem a úklid, vyplňování požadovaných tabulek), nicméně i toto doplnění má pouze charakter obecného popisu činností bez toho, aby bylo zřejmé, v čem se tyto úkony vymykají běžnému standardu jeho činnosti. Dle názoru Úřadu žadatel nevyžadoval žádné speciální informace ve vztahu k nakládání s nemovitým majetkem, se kterým povinný subjekt případně hospodaří,

a ve vztahu ke smluvním závazkům za případné užívání prostor a za úklidové služby. Znalost a snadná přístupnost povinného subjektu k požadovaným informacím se jeví pro povinný subjekt jako základní (běžný) předpoklad nezbytný pro řádné plnění povinností při hospodaření s určitým nemovitým majetkem či při nakládání s veřejnými finančními prostředky v rámci určitého smluvního závazku, jak mu ukládají příslušné právní předpisy v daných oblastech, zejména zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Povinnému subjektu nic nebránilo, aby požadované informace poskytl žadateli v jiném, jemu dostupném formátu, tj. nikoli v žadatelem předpřipravené tabulce. Úřad tím poukazuje na to, že je na povinném subjektu, aby svůj postup, v případě, kdy požaduje po žadateli o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace, řádně odůvodnil, přičemž povinný subjekt nemůže od Úřadu očekávat, že bude svým rozhodnutím nahrazovat či suplovat nejen řádné odůvodnění, v čem spočívá mimořádná rozsáhlost vyhledání dotčených informací, ale i způsob či postup, jakým ke stanovení počtu hodin strávených vyhledáním požadovaných informací dospěl, a na základě jakých skutečností k výsledné výši úhrady dospěl.

S ohledem na nedostatečné resp. nekonkrétní odůvodnění povinným subjektem stran jeho postupu při vyčíslení dotčené úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, kdy nebylo možné posoudit, zda časové penzum věnované vyhledávání jednotlivě požadovaných informací je odpovídající a souladné s dotčeným ustanovením § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., nemohl Úřad přistoupit k tomu, že by výši stanovené úhrady snížil pouze částečně, neboť Úřad sám by se ocitl v argumentační nouzi a svůj postup by nemohl o žádné relevantní indicie opřít, respektive ze spisového materiálu ani není zřejmé, o jakou částku by měla být tato výše snížena.

Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že povinný subjekt sice splnil svoji oznamovací povinnost vůči žadateli o informace podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., nicméně chyboval, když svůj výpočet stanovených nákladů v oznámení ze dne 30. 3. 2022 dostatečně konkrétně nezdůvodnil a pouze stanovil dobu, která by byla nezbytná k vyhledání požadované informace, a stručný popis úkonů, aniž by doložil, že se jedná o čas a úkony, které se vymykají přiměřené době poskytování běžných informací a běžné agendě. Povinný subjekt mechanicky odkázal na vlastní sazebník bez toho, aby blíže objasnil, v čem konkrétně spočívá mimořádná rozsáhlost vyhledávání, za níž ve finále požaduje vyčíslenou úhradu. Takový postup povinného subjektu nelze považovat za dostatečné zdůvodnění pro stanovení výše požadované úhrady v „režimu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací“ (ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.). Vzhledem k uvedeným skutečnostem tak Úřadu nezbylo než požadovanou částku, v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., snížit na nulovou částku.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 26. dubna 2022

[Redacted signature]

[Redacted text]